

## Zadání případu

### Spotřebitelskoprávní moot court 2026

**Marek se po neočekávaném finančním zisku rozhodl pořídit si vlastní byt. Aby si usnadnil náročné stěhování, rozhodl se využít služeb společnosti pronajímající dodávková vozidla. Jednoduchý logistický problém se však postupně proměnil v právní spor. Má autopůjčovna právo požadovat smluvní pokuty a náhradu škody? A může Marek požadovat vrácení již uhrazených plateb?**

- 1) Marek Stěhovavý je osobou samostatně výdělečně činnou, podnikající jako ladič pian. Na svou profesi je patřičně hrdý. Proto se běžně podepisuje „Marek Stěhovavý, ladič pian“ i v případech, které s jeho povoláním nikterak nesouvisí.
- 2) Marek od svého narození žije v Ostravě, kterou by za nic na světě neopustil. Když obdržel nečekané dědictví po vzdálené tetičce ze Švýcarska, rozhodl se pořídit si vlastní byt pro sebe a své tři československé vlky právě v metropoli na hranici Moravy a Slezska. Po náročném a dlouhém hledání nakonec koupil perfektní moderní byt o podlahové ploše 61 m<sup>2</sup> a dispozici 2+kk s balkonem i prostorným sklepem v ulici Vršovců 12, PSČ 700 30. Jakmile byly splněny podmínky dle kupní smlouvy a katastrální úřad zapsal jeho vlastnické právo k bytu, bylo načase se stěhovat. S prodávajícím se domluvili na předání bytu ke dni 2. května 2026. Marek, který se ve volném čase věnuje vrhu koulí, ani na okamžik nezvažoval, že by využil služeb profesionálních „stěhováků“. Namísto toho se začal poohlížet po nabídkách krátkodobého pronájmu vhodného vozidla.
- 3) Dne 5. května 2026 Marek zaslal e-mail společnosti Světloňoš s.r.o., která se zabývá pronájmem dodávek. V e-mailu stručně uvedl, že má zájem o zapůjčení dodávky přibližně na jeden týden za účelem stěhování bytu. Zprávu zakončil svým obvyklým podpisem.
- 4) Společnost na jeho poptávku reagovala dotazem, zda hodlá smlouvu uzavřít jako podnikatel, nebo jako spotřebitel. Marek následně odpověděl, že dodávku plánuje využívat převážně pro stěhování svého bytu, avšak jeden den ji zamýšlí využít i k převozu pianu v rámci své podnikatelské činnosti.
- 5) Zákaznická podpora společnosti Markovi sdělila, že v takovém případě by pro něj mohlo být vhodnější využít mobilní aplikaci společnosti, která nabízí flexibilnější podmínky. Marek se však rozhodl celý proces dokončit prostřednictvím webových stránek.
- 6) Dne 7. května 2026 tak mezi Markem a společností Světloňoš s.r.o. došlo k uzavření smlouvy o krátkodobém pronájmu dodávky. Součástí smlouvy byla povinnost složit kauci, a to buď ve výši 60 000 Kč, nebo ve snížené výši 15 000 Kč za předpokladu vystavení blankosměnky. Marek zvolil druhou variantu a na základě dohody o vyplňovacím právu směnečném, s níž se poprvé mohl seznámit až při převzetí vozidla, blankosměnku podepsal. Kauce byla blokována na kartě a po skončení nájmu uvolněna. Současně odsouhlasil obchodní podmínky společnosti. O těch ho informovala již zaměstnankyně zákaznické podpory, odkaz na ně našel i v samotné smlouvě a při převzetí vozidla mu byly předány společně s ostatní smluvní dokumentací.
- 7) Pronájem proběhl bez větších komplikací. Po jeho ukončení však společnost Markovi dodatečně naúčtovala částku 1 000 Kč jako smluvní pokutu za překročení rychlosti

zaznamenané prostřednictvím interního systému vozidla. Marek měl o oprávněnosti této pokuty pochybnosti, přesto ji uhradil.

- 8) Přibližně o týden později se Marek rozhodl využít služeb společnosti znovu. Tentokrát se chtěl vyhnout směnce, o níž mu kamarádka sdělila, že *“to fakt není O.K.”*, a nechtělo se mu hradit ani vysokou kauci. Proto si stáhl mobilní aplikaci společnosti a založil si uživatelský účet. V rámci registrace v této aplikaci Marek odsouhlasil, že se stává členem v programu Světloňoš. Výhoda členství měla spočívat zejména v tom, že členové při půjčení vozidla nemusí skládat kauci. Při registraci v aplikaci si Marek zběžně přečetl všeobecné obchodní podmínky k nájemní smlouvě.
- 9) Při čtení ho zaujala ustanovení o právech pronajímatele, která si pro jistotu přečetl dvakrát:

### ***Práva Pronajímatele***

7.1. *Pronajímatel je oprávněn vyžadovat po Nájemci řádné a včasné plnění všech povinností vyplývajících ze Smlouvy, těchto VOP a jejich příloh.*

7.2. *Nájemce jako držitel platební karty výslovně souhlasí, aby Pronajímatel uložil prostřednictvím svého poskytovatele platebních služeb platební údaj vztahující se k jeho platební kartě a použil jej k provedení následných karetních transakcí iniciovaných pronajímatelem.*

7.3. *Toto oprávnění se vztahuje výhradně na pohledávky vzniklé ze Smlouvy, zejména na:*

- a. nezaplacené nebo dodatečně vzniklé nájemné a cenu prodloužení pronájmu,*
- b. cenu chybějícího paliva nebo nabití Vozidla,*
- c. mýtné, parkovné, pokuty uložené příslušným orgánem a předem sjednaný administrativní poplatek,*
- d. konkrétně sjednané poplatky nebo smluvní pokuty uvedené ve Smlouvě či těchto VOP,*
- e. náhradu škody, ztráty nebo odcizení vozidla v rozsahu, v němž za ně nájemce podle smlouvy odpovídá, nejvýše však ve výši skutečných doložených nákladů nebo sjednané spoluúčasti, podle toho, která částka je nižší.*

7.4. *Výše každé platby musí být určena podle této Smlouvy, ceníku a doložených skutečností. Souhlas se nevztahuje na jiné částky ani neopravňuje Pronajímatele určit výši platby podle vlastního uvážení.*

7.5. *Platby budou prováděny v měně [CZK]. Pronajímatel před zpracováním dodatečné platby poskytne držiteli karty výpočet částky a příslušné doklady na jeho e-mailovou adresu uvedenou ve Smlouvě, vyžadují-li to smlouva nebo pravidla karetní společnosti.*

7.6. *Souhlas platí do úplného vypořádání pohledávek z nájmu Vozidla. Odvolání souhlasu se nedotýká vzniklých pohledávek ani transakcí, které již byly iniciovány.*

7.7. *Pronajímatel je oprávněn aktivovat dálkové znehybnění Vozidla za účelem ochrany svých oprávněných zájmů, zejména v případě porušení Smlouvy nebo VOP, včetně prodloužení s úhradou pohledávky nebo neoprávněného užívání vozidla. Po aktivaci dálkového znehybnění vozidla není možné po vypnutí motoru Vozidlo znovu uvést do provozu, a to až do jeho opětovného zprovoznění Pronajímatelem.*

- 10) Vzhledem k tomu, že se společností Světloňoš s. r. o. neměl při předchozím pronájmu vozidla špatnou zkušenost, všeobecné obchodní podmínky přes své pochybnosti odsouhlasil zaškrtnutím příslušného pole v aplikaci.
- 11) Druhé zapůjčení vozidla proběhlo dne 21. května 2026. Při rezervaci prostřednictvím mobilní aplikace Markovi společnost strhla 3 600 Kč jako nájemné za tři dny užívání vozidla, počínaje tímto dnem. Krátce poté, co si Marek vozidlo převzal, si při kontrole bankovní aplikace všiml, že z jeho platební karty byla stržena další částka ve výši 3 000 Kč, aniž by mu byl zřejmý její účel. Odpoledne, když vozidlem převážel část vybavení do nového bytu, zaznamenal další dvě odchozí platby, každou ve výši 1 000 Kč. Z obavy z dalších neautorizovaných transakcí se Marek rozhodl svou platební kartu okamžitě zablokovat.
- 12) Dne 23. května 2026 Marek zaparkoval vozidlo na parkovišti u obchodního centra v Ostravě. Jelikož je Marek zapomnětlivý, vyfotil si místo, kde dodávku zaparkoval. V obchodním centru zakoupil psací stůl, zrcadlo a šatní skříň do nového bytu. Téhož dne měl navíc dorazit ke klientovi na ladění piana, za které si běžně účtuje 2 000 Kč. Když se však s nákupem vrátil k vozidlu, zjistil, že jej nelze nastartovat. Nábytek si proto musel nechat odvézt stěhovací službou a sám odjet taxíkem. Za taxi zaplatil 650 Kč a za expresní převoz nábytku do bytu 3 200 Kč. Ke klientovi už dorazit nestihl a o zakázku přišel.
- 13) Prostřednictvím mobilní aplikace byl Marek informován, že vozidlo bylo dálkově znehybněno z důvodu znemožnění MIT platby. Poté mu společnost sdělila, že k předchozím platbám došlo v souvislosti se smluvními pokutami za jedno údajné porušení zákazu kouření ve vozidle a dvě zaznamenaná překročení povolené rychlosti, zachycená interními systémy vozidla. Aby toho nebylo málo, společnost Markovi následně sdělila, že k obnovení funkčnosti vozidla dojde až po vyřešení platební situace, a zároveň jej informovala, že si pro vozidlo vyšle technika, přičemž náklady na výjezd budou Markovi náúčtovány.
- 14) K převzetí vozidla ze strany společnosti došlo až po třech dnech od jeho znehybnění. Společnost následně Markovi vyúčtovala nájemné i za tyto tři dny a požadovala po něm dalších 3 600 Kč. Náklady na výjezd technika byly vyčísleny na 3 500 Kč, přičemž náklady na odtah vozidla do místa provozovny společnosti byly stanoveny na 6 000 Kč. Po převzetí společnost konstatovala, že na vozidle došlo k poškození v podobě poškrábání karoserie. To Marka rozčílilo, neboť si byl jistý, že jestli došlo k poškrábání karoserie vozidla, muselo k němu dojít v době, kdy bylo odstaveno. Škoda vzniklá poškrábáním předních dveří spolujezdce, byla předběžně vyčíslena na částku 47 000 Kč, a to s odkazem na náklady na opravu laku a související karosářské práce. Společnost Markovi navíc náúčtovala smluvní pokutu 1 000 Kč za nedotankovanou nádrž.
- 15) Na konci června se Markovi objevila v datové schránce zpráva (doručena 29. června 2026) zasláná jménem společnosti Světloňoš s.r.o. V ní společnost požadovala úhradu částky 63 500 Kč zahrnující nezaplacený pronájem vozidla, náklady na výjezd technika, odtah vozidla, náhradu škody za poškrábání karoserie, pokutu za nedotankovanou nádrž a k velkému překvapení Marka také poplatek za členství v programu Světloňoš, který odpovídal částce 1 200 Kč měsíčně a byl náúčtován za květen a červen.
- 16) Marek společnosti bez dlouhého otálení odpověděl, že považuje vše ohledně půjčení vozidla za uhrazené, a navíc s žádným placeným členstvím nesouhlasil.
- 17) Na to společnost dne 2. července 2026 reagovala tím, že Marka poučila o tom, že členství v programu Světloňoš bylo v souladu s podmínkami předplatného sjednáno na dobu určitou do 14. května 2027 a je možné jej předčasně ukončit pouze zaplacením odstupného ve výši 80 % z částky odpovídajícím souhrnu měsíčních plateb do konce sjednaného závazku. Ve výzvě

byly dále zopakovány předchozí požadavky a dále mj. uvedeno: „*pokud částku ve stanovené lhůtě neuhradíte, bude pohledávka dále předána exekutorovi.*“.

- 18) Marek se obával dalších problémů, zároveň však považoval požadované částky za neoprávněné a nepřiměřené. Nicméně zmínka o exekutorovi ho vyděsila natolik, že se rozhodl požadovanou částku zaplatit. Peníze od tetičky však stačily sotva na nákup bytu a ostatní Markovy úspory byly vyčerpány na pořízení nového vybavení. Peníze si proto půjčil od společnosti FREEcredit a.s. jako nebankovního poskytovatele úvěru. Úvěr se splatností 6 měsíců činil 60 000 Kč, přičemž celková splatná částka dosahovala výše 109 000 Kč.
- 19) Marek celou záležitost vylíčil své známé Lucii, která se nad celou situací velmi podivovala a poradila Markovi, ať okamžitě vypoví smlouvu o členství v programu Světloňoš a zároveň požaduje své peníze zpět. Také mu doporučila podat podnět České obchodní inspekci. Ta následně Markovi sdělila, že na základě podnětu může postup společnosti prověřit, avšak v tomto řízení nemůže závazně rozhodnout spor mezi ním a podnikatelem.
- 20) Ve snaze dosáhnout vrácení peněz a vyjasnění celé situace se tak Marek 6. srpna 2026 obrátil na telefonickou poradnu spotřebitelské organizace dTest, o.p.s. Poradce mu doporučil, aby společnosti Světloňoš s.r.o. zaslal vlastní předžalobní výzvu. Zároveň mu sdělil, že dTest eviduje vyšší desítky spotřebitelských stížností týkajících se obdobného postupu autopůjčoven. Marek radu vyslyšel a dne 10. srpna 2026 zaslal společnosti Světloňoš s.r.o. předžalobní výzvu k vrácení částek, které považoval za neoprávněně uhrazené. Výzva byla společnosti téhož dne doručena. Společnost na ni nijak nereagovala, a proto se Marek nakonec rozhodl obrátit s žalobou na soud.

**Vaším úkolem** je připravit písemné podání adresované soudu za obě strany právního sporu (tj. za žalobce i žalovanou). Postupujte dle ustanovení občanského soudního řádu. Případ pojměte komplexně. V podáních nezpochybňujte existenci subjektů dle obchodního rejstříku.

#### **Za žalobce**

Sepište žalobu jako zástupce Marka Stěhovavého, kterou se budete domáhat vrácení zaplacené částky.

#### **Za žalovanou**

Sepište vyjádření k žalobě jako zástupce žalované společnosti Světloňoš s. r. o., v němž navrhuje zamítnutí žaloby.

#### **Přílohy:**

1. E-mailová komunikace mezi Markem Stěhovavým a společností Světloňoš s.r.o. ze dne 5.–7. května 2026
2. Potvrzení o uzavření první smlouvy o nájmu vozidla
3. Dohoda o vyplňovacím právu směnečném a blankosměnka
4. Obchodní podmínky společnosti Světloňoš
5. Potvrzení o úhradě prvního pronájmu a smluvní pokuty
6. Snímky obrazovky z mobilní aplikace vztahující se k pronájmu ze dne 21. května 2026

7. Potvrzení o uzavření druhé smlouvy o nájmu vozidla
8. Smlouva o členství v programu Světloňoš
9. Výpis z bankovního účtu Marka Stěhovavého
10. Předávací protokoly vztahující se k druhému pronájmu vozidla
11. Záznamy z interního systému vozidla vztahující se k údajným porušením
12. Komunikace mezi Markem a společností po znehybnění vozidla
13. Doklady o nákladech Marka po znehybnění vozidla
14. Dokumentace k výjezdu technika a odtahu vozidla
15. Dokumentace údajného poškození vozidla a vyčíslení škody
16. Faktura na doplatek plynoucí z druhého pronájmu
17. Předžalobní výzva společnosti Světloňoš adresovaná Markovi Stěhovavému
18. Reakce Marka Stěhovavého na předžalobní výzvu
19. Odpověď společnosti Světloňoš na reakci k předžalobní výzvě
20. Podnět Marka Stěhovavého České obchodní inspekci a odpověď ČOI; vyjádření dTestu, o.p.s.